

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Заводской районный суд г. Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего судьи [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Новокузнецке

«28» сентября 2018 года

гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к
Акционерному обществу «Универсал» о защите прав потребителей,
установил:

Истец [REDACTED] в лице представителя по доверенности [REDACTED] обратилась в суд с иском к АО «Универсал», в котором просит: взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ от 27.04.2015 г., рассчитанную на день вынесения решения, которая на дату подачи искового заявления составляет 688 986,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Требования мотивированы тем, что 27.04.2015 г. между [REDACTED] и ЗАО «Универсал» заключен Договор участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ, в соответствии с которым Застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) Объект, названный в разделе 1 Договора, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого Объекта передать Дольщику соответствующий Объект долевого строительства - квартиру № 520 (проектный номер на поэтажном плане), общей площадью 36,7 кв.м., находящуюся на 23 этаже жилого корпуса 1 «В» многоэтажного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями по ул. Пластунской, 123А, в Центральном районе г. Сочи, а Дольщик обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять Объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта. В соответствии с п. 4.1. Договора, цена договора составляет 2 061 806 рублей. Обязанность по оплате цены Договора исполнена [REDACTED] в полном объеме. В соответствии с п. 3.1. Договора, «по настоящему договору Застройщик обязан передать квартиру Участнику не позднее 31 декабря 2016 года». До настоящего времени АО «Универсал» не исполнило свою обязанность по передаче Объекта долевого строительства. «12» июля 2018 г. истцом в адрес АО «Универсал» направлена досудебная претензия требованием выплатить неустойку за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства Договору участия в долевом строительстве № 1 В-107-ДУ от 27.04.2015 г. Претензия была вручена 27.07.2018г., однако Ответчик проигнорировал требования истца.

В судебное заседание истец [REDACTED] не явилась, в письменном заявлении просила рассмотреть дело в ее отсутствие, при участии ее представителя.

Представитель истца [REDACTED], действующая на основании доверенности, в судебном заседании на исковых требованиях настаивала.

Предоставила суду расчет процентов по правилам ст. 395 ГК РФ.

Представитель ответчика АО «Универсал» в судебное заседание не явился, о времени и месте которого извещен надлежащим образом, предоставил суду ходатайство об отложении судебного разбирательства, разрешенное в судебном заседании.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Из ч.1 ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до 01.01.2017 г.) по договору

участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ч. 4 ст. 4 названного закона договор должен содержать, в частности, определение подлежащего передаче конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией застройщиком после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости; срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом (ч. 9 ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ).

Согласно ч.1, 2 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004г. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком 27.04.2015г. был заключен договор участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ.

По условиям данного договора, ответчик обязался в предусмотренный настоящим договором срок своими силами и (или) привлечением других лиц построить многоэтажный жилой комплекс со встроенно-пристроенными помещениями по ул. Пластунской, 123 «А», в Центральном районе г. Сочи (далее Здание) и после получения разрешения на ввод Здания в эксплуатацию передать Участнику Объект долевого строительства, определенный настоящим Договором, а Участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства (п. 1.1).

В соответствии с п. 1.3 договора объектом долевого строительства является

квартира: № 520 (проектный номер на поэтажном плане) общей площадью 36,7 кв.м., находящаяся на 23 этаже жилого корпуса 1 «В» многоэтажного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями по ул. Пластунской, 123 «А», в Центральном районе г. Сочи.

Согласно п.3.1.1 договора застройщик обязан передать квартиру участнику не позднее «31» декабря 2016 года.

Согласно п. 4.1 договора стоимость квартиры составляет 2 061 806 руб. Сумма в размере 501 806 рублей 00 копеек оплачивается участником долевого строительства за счет собственных средств в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента государственной регистрации настоящего Договора (л.д. 4-7).

Государственная регистрация указанного договора произведена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю 22.05.2015 года (л.д. 55).

Истец свои обязанности по оплате стоимости квартиры выполнил в полном объеме, что подтверждается карт-чеком № 50 об оплате 501806 рублей наличными от 26.05.2015 года (л.д. 69), платежным поручением № 220770 от 26.05.2015 года на сумму 2061806 рублей перевод денежных средств ЗАО «Универсал» по договору участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ от 27.04.2015 года (л.д. 70).

Указанные денежные средства предоставлены истцу Банком ВТБ 24 (ПАО) по кредитному договору № 634/4707-0000521 от 27.04.2015 года, согласно условиям которого ей предоставлен кредит на строительство и приобретение прав на оформление в собственность квартиры № 520 (проектный номер) общей площадью 36,7 кв.м., находящаяся на 23 этаже жилого корпуса 1 «В» многоэтажного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями по ул. Пластунской, 123 «А», в Центральном районе г. Сочи в сумме 1560000 рублей на срок 158 месяцев по 12% годовых (л.д. 59-68).

Ответчик же взятых на себя договором обязательств по передаче истцу квартиры не позднее 31.12.2016г. не выполнил, до настоящего времени квартира, являющаяся предметом договора, истцу не передана. Разрешение на ввод многоэтажного жилого комплекса в эксплуатацию ответчиком не получено.

ЗАО «Универсал» ранее сообщило истцу о перенесении срока ввода в эксплуатацию жилого дома 1В многоэтажного жилого комплекса со встроенно-пристроенными помещениями по ул. Пластунской, 123 «А», в Центральном районе г. Сочи на 4 квартал 2017 года, просило явиться для заключения дополнительного соглашения в связи с этим (л.д. 56, 57, 58), однако указанного соглашения между сторонами заключено не было.

Таким образом, ответчиком допущена просрочка исполнения обязательства по передаче квартиры истцу с 01.01.2017 г. по настоящее время.

12.07.2018 года истцом в адрес АО «Универсал» направлена досудебная претензия, в которой она просила выплатить неустойку за нарушение сроков сдачи объекта долевого строительства по Договору участия в долевом строительстве № 1В-107-ДУ от 27.04.2015г., которая на дату подачи претензии составляет 762 868 руб. 22 коп. (л.д. 13-14). Указанная претензия получена ответчиком 27.07.2018 года (л.д. 15-18).

В соответствии со ст. 6 ст. 6 ФЗ от 30.12.2004г. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику

долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (ч.2).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что истец вправе требовать выплаты ему ответчиком неустойки за период с 1.01.2017г. (со дня, следующего за днем истечения срока передачи квартиры истцу) по 28.09.2018 года (день вынесения решения).

Соответственно, расчет процентов будет следующим:

- | | |
|---|--------------------|
| - За период с 01.01.2017 г. по 26.03.2017 г.: 2 061 806 руб. *
/150= 116 835,67 руб.; | 85 дней * 10,0% |
| - За период с 27.03.2017 г. по 01.05.2017 г.: 2 061 806 руб. *
150= 48 246,26 руб.; | 36 дней * 9,75% / |
| - За период с 02.05.2017 г. по 18.06.2017 г.: 2 061 806 руб. *
150= 59 758,01 руб.; | 47 дней * 9,25% / |
| - За период с 19.06.2017 г. по 17.09.2017 г.: 2 061 806 руб. *
150 = 115 048,77 руб.; | 93 дня * 9,0% / |
| - За период с 18.09.2017 г. по 29.10.2017 г.: 2 061 806 руб. *
150= 49 070,98 руб.; | 42 дня * 8,5% / |
| - За период с 30.10.2017 г. по 17.12.2017 г.: 2 061 806 руб. *
150= 55 565,67 руб.; | 49 дней * 8,25% / |
| - За период с 18.12.2017 г. по 11.02.2018 г.: 2 061 806 руб. *
150= 59 654,92 руб.; | 56 дней * 7,75% / |
| - За период с 12.02.2018 г. по 25.03.2018 г.: 2 061 806 руб. *
150 = 43 297, 92 руб.; | 42 дня * 7,5% / |
| - За период с 26.03.2018 г. по 28.09.2018 г.: 2 061 806 руб. *
150= 186 352,90 руб.; а всего 733831,10 рублей. | 187 дней * 7,25% / |

Согласно ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

2. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

3. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

Данная позиция изложена и в п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.00 N 263-О, по смыслу которой положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой

ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Учитывая, что срок нарушения сроков сдачи объекта долевого строительства составил 1 год 8 месяцев, а также что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, принимая во внимание отсутствие письменного ходатайства от представителя ответчика о снижении неустойки по ст. 333 ГК РФ, общеправовые принципы разумности, справедливости, что свидетельствует о соразмерности указанной неустойки последствиям нарушенного страховщиком обязательства, суд считает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 733831,10 рублей.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности, ... о компенсации морального вреда (статья 15).

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные имущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица,

которому причинен вред.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из того, что несвоевременной сдачей объекта долевого строительства нарушены права истца, как потребителя услуг, данное право истца было нарушено без каких-либо на то уважительных причин.

Однако суд считает, что требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в сумме 3 000 рублей.

На основании п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено судом, АО «Универсал» не удовлетворил в добровольном порядке требование истца о выплате неустойки в полном объеме, поэтому суд считает, что в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 368415,55 руб. = (733831,10 рублей (сумма неустойки) + 3000 рублей (компенсация морального вреда) x 50%)

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено:

п. 10. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

п. 11. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35

ГПК РФ...) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

п. 12. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

п. 13. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. И мер, о компенсации морального вреда).

Для защиты своих прав [REDACTED] была вынуждена обратиться за квалифицированной юридической помощью в ООО ЮК «Грани риска», с которым 05.7.2018 года заключила договор об оказании юридических услуг, согласно условиям которого стоимость услуг 25 000 руб., из них согласно заданию 5000 рублей – подготовка и подача претензии, 7 000руб. за подготовку и подача искового заявления, 13 000руб. – за представление интересов в суде (л.д. 21-23)

Указанный размер услуг был оплачен истцом в полном объеме, что подтверждается квитанциями (л.д. 19, 20, 71).

Суд считает, что расходы по оплате юридических услуг подлежат удовлетворению частично в сумме 15 000 рублей. Данную сумму суд находит достаточной и разумной, исходя из сложности дела и работы, проделанной представителем, а именно: составлены претензия и исковое заявление, представитель истца участвовал в судебном заседании, при проведении подготовки дела к судебному разбирательству.

Расходы истца за оформление нотариальной доверенности в сумме 2000 руб. суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме в связи с тем, что доверенность выдана на ведение конкретного дела, ее оригинал приобщен к материалам дела, что свидетельствует о невозможности ее использования истцом в дальнейшем (л.д. 26).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного суд считает, что с ответчика следует взыскать в доход местного бюджета госпошлину в сумме 10089 рублей 87 копеек за требования имущественного характера и 300 рублей за требования не имущественного характера, от которой истец при подаче иска в суд, с учетом размера удовлетворенных судом исковых требований, был освобожден.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить исковые требования [REDACTED]
Взыскать с Акционерного общества «Универсал» в пользу [REDACTED]
[REDACTED], 08.08.1969 года рождения, уроженки г.Новокузнецка Кемеровской области неустойку в размере 733831 (семьсот тридцать три восемьсот тридцать один) рубль 10 копеек; компенсацию морального вреда 3000 (три тысячи) рублей; штраф в размере 368415 (триста шестьдесят восемь тысяч четыреста пятнадцать) рублей 55 копеек; судебные расходы по нотариальной доверенности в размере 2000 (две тысячи) рублей; судебные расходы на представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч).

Взыскать с Акционерного общества «Универсал» в доход государства в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 10089 (десять тысяч восемьдесят девять) рублей 87 копеек за удовлетворение требования имущественного характера, 300 (триста) рублей за удовлетворение требования неимущественного характера.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 03.10.2018 года.

Судья [REDACTED]

Подлинный документ подшит

№ 2 - 1170 / 2018

ого районного суда
знецка